

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por JORGE HERNÁN VARGAS RIVERA contra la sociedad METÁLICAS CRISEVER Y CIA. LTDA., procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte DEMANDANTE.

Por lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se DECLARE que prestó sus servicios a favor de la sociedad METÁLICAS CRISEVER Y CIA LTDA, por medio de un contrato de trabajo desde el 1º de enero de 2014 al 15 de enero de 2020, sin solución de continuidad; que se DECLARE que la terminación del contrato de trabajo se dio por la accionada en forma unilateral, ilegal y sin justa causa, lo que hace que sea ineficaz por ser contrario al derecho a la estabilidad laboral reforzada, al debido proceso y al art. 26 de la Ley 361 de 1997. Como consecuencia, solicita se ORDENE a la sociedad METÁLICAS CRISEVER Y CIA LTDA, a reintegrar de manera definitiva al demandante y cancelar en su favor los salarios dejados de percibir, prestaciones sociales con sus respectivas sanciones moratorias, la indemnización y sanción moratoria de los art. 65 del CST y art. 99 de la Ley 50 de 1990, los pagos al sistema de seguridad social integral dejados de pagar desde la terminación ineficaz de la relación laboral y hasta la fecha del reintegro, y demás conceptos prestacionales legales y extralegales; el pago de la indemnización de 180 días de salario establecida en el art. 26 de la Ley 361 de 1997 por despido injusto en estado de debilidad manifiesta.

En caso de no prosperar el despido unilateral, ilegal y sin justa causa, se declare que la terminación del contrato de trabajo fue sin justa causa y, en consecuencia, se conceda la indemnización legal en razón al

despido unilateral ilegal e injusto con el salario promedio devengado en el último año.

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 12 de julio de 2023, DECLARÓ que entre las partes existió una relación laboral entre el 3 de enero de 2014 al 15 de enero de 2020; que la terminación de la relación laboral con el Sr. Jorge Hernán Vargas Rivera, fue ineficaz por constituir un acto discriminatorio en razón de su estado de salud

En consecuencia, CONDENÓ a la demandada, a cancelar al demandante la indemnización de la Ley 361 de 1997, por valor de \$ **\$5.266.818, suma** que deberá ser indexada desde el 15 de enero de 2020 y hasta el momento que se realice el pago efectivo; a Reintegrar al demandante a un cargo de igual o mejor categoría, con todos los salarios, prestaciones sociales y aportes a la seguridad social dejados de percibir, desde el 16 de enero de 2020 y hasta el momento en que se realice el reintegro, teniendo en cuenta el salario mínimo legal mensual vigente. Retroactivo del cual se autoriza descontar lo ya cancelado por estos conceptos al momento de la terminación del contrato de trabajo, así como la indemnización por despido sin justa causa y al pago de costas y agencias en derecho.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 29 de septiembre de 2023, REVOCÓ PARCIALMENTE la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar DECLARAR que el Sr. Jorge Hernán Vargas Rivera no es beneficiario de la estabilidad laboral reforzada por disminución física, psíquica o sensorial consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, y, en consecuencia, ABSUELVE a la sociedad METÁLICAS CRISEVER Y CIA LTDA del pago de la indemnización de la Ley 361 de 1997, de reintegrar al demandante a un cargo de igual o mejor categoría, del pago de salarios, prestaciones sociales y aportes a la seguridad social. Así mismo, DECLARÓ que la terminación del contrato de trabajo fue sin justa causa y por lo tanto, CONDENÓ a la demandada a pagar al demandante, la suma de \$409.095 debidamente indexada. CONFIRMÓ en lo demás la sentencia emitida y sin costas en esta instancia.

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023:**

La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente

representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, supuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139.200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en

el libelo demandatorio reconocidas en primera instancia y negadas por esta Corporación, donde lo relacionado con el reintegro y el pago de los salarios dejados de percibir, cuantificados año por año, desde el **15 de enero de 2020 (fecha del despido) hasta el 29 de septiembre de 2023 (fecha del fallo de segunda instancia)**, a razón de \$29.260 como salario diario devengado por el demandante, para el año 2020, da un valor de **\$10.299.520**; de \$30.284 como salario diario para el año 2021, para un valor de **\$11.053.660**; para el año 2022, \$33.333, por valor de **\$12.166.545** y finalmente para el año 2023, de \$38.666, para un valor de **\$10.517.152**, lo que sumado da un total de **\$44.036.877**, más las prestaciones sociales dejadas de percibir desde el 15 de enero de 202 hasta la fecha de la sentencia, por valor de **\$9.588.143** y los aportes a seguridad social por el mismo periodo, según cálculo realizado por el Contador Liquidador del Tribunal Superior de Medellín, según el cálculo adjunto por un valor consolidado de **\$19.244.891**, asciende a **\$72.869.911.**

Así las cosas, se tiene que duplicada la suma de **\$72.869.911**, equivale a **\$145.739.822**, y ello sumado al valor de la indemnización de **\$5.266.818**, arroja un total de **\$ 151.006.640**, cifra que supera la cuantía exigida por la norma, para recurrir en casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por el demandante, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

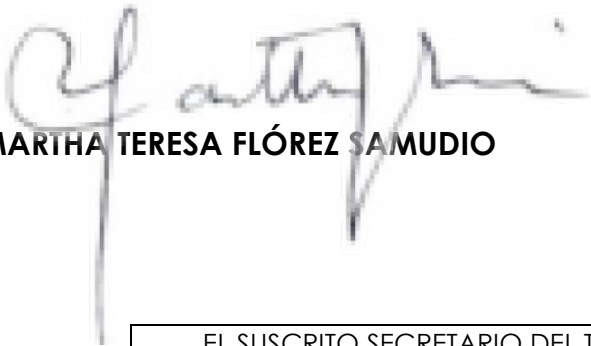
Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 48 fijados el 18 de marzo de 2024.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>